**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-15 от 27 января 2021г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.Е.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, заявителя Г.Е.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Е.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

1.

30.09.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.И.Е. в отношении адвоката П.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, его мама (Г.Е.С.) заключила с адвокатом соглашение на его защиту. 14.08.2020 г. суд избрал в отношении заявителя меру пресечения в виде заключения под стражу. Адвокат обещала обжаловать постановление суда об избрании меры пресечения в отношении заявителя, но жалобу так и не подала.

30.09.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

19.10.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №2959 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

29.10.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

23.11.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в целях сбора документов и подготовки возражений по жалобе. К заявлению приложены копии справок судьи С. городского суда Московской области П.И.Д. о запланированных на 23 и 24.11.2020г. судебных заседаниях с участием адвоката.

23.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участия не приняла, уведомлена.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Е.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащим исполнении своих обязанностей перед доверителем М.И.Е., выразившегося в том, что адвокат не обжаловала Постановление А. городского суда Владимирской области от 14.08.2020 г. об избрании в отношении М.И.Е. меры пресечения в виде заключения под стражу.

2.

30.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Г.Е.С. в отношении адвоката П.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

По утверждению заявителя, она заключила с адвокатом соглашение на защиту своего сына М.И.Е. и выплатила адвокату вознаграждение несколькими платежами, в общей сумме 60 000 рублей. Деньги были переведены на банковскую карту адвоката, письменного соглашения об оказании юридической помощи не заключалось. Адвокат не обжаловала постановление суда о продлении меры пресечения, не посетила подзащитного в СИЗО.

12.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №3309 о представлении объяснений по доводам жалобы, ответ на который не представлен.

23.11.2020г. от адвоката поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в целях сбора документов и подготовки возражений по жалобе. К заявлению приложены копии справки судьи Серпуховского городского суда Московской области Пантела И.Д. о запланированных на 23 и 24.11.2020г. судебных заседаниях с участием адвоката.

23.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы, изложенные в жалобе.

23.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участия не приняла, уведомлена.

23.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката П.Е.А. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащим исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Е.С., выразившегося в том, что адвокат не заключила письменного соглашения на защиту М.И.Е., получила вознаграждение на личную банковскую карту, без внесения в кассу (на расчётный счёт) адвокатского образования.

27.01.2020г. от Т-А.С.Ю. поступили копии следующих документов: соглашения, заключенного с адвокатом П.Е.А. на защиту М.И.Е.; заявления о расторжении соглашения; заявления на имя Президента АПМО; постановления А. городского суда Владимирской области от 14.08.2020г.

В соответствии с п.2.1. ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката дисциплинарные производства №37-10/20 и №1-11/20 в отношении адвоката П.Е.А. объединены Советом в одно дисциплинарное производство.

Заявитель М.И.Е. в заседание Совета не явился, уведомлен.

Заявитель Г.Е.С. в заседание Совета явилась, поддержала доводы жалобы, выразила согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением. По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены оригинал соглашения с Т-А.С.А. на защиту М.И.Е., оригинал заявления о расторжении соглашения, копия заявления Т-А.С.А. на имя Президента АПМО, копия ордера от 10.08.2020г., копия постановления А. городского суда Владимирской области от 14.08.2020г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, заслушав устные пояснения сторон, Совет приходит к выводу о необходимости направления объединенного дисциплинарного дела в квалификационную комиссию для нового рассмотрения и оценки документов, представленных адвокатом и третьим лицом.

Пояснения адвоката по существу доводов жалоб Совет находит непоследовательными, противоречивыми и уклончивыми, и предлагает конкретно и документально их опровергнуть, а также объяснить причины прямого обмана доверителя относительно подачи апелляционной жалобы на меру пресечения.

Заявителям предлагается по возможности принять участие в новом разбирательстве и разъясняется право уточнить и дополнить доводы жалоб, представить при необходимости со своей стороны дополнительные доказательства с учётом поступивших материалов.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 направить объединенное дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Е.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Президент Галоганов А.П.